

Split ship management doo
U STEČAJU
1.St-397/13
Stečajna upraviteljica
Mladineo Natalija, dipl.oec.

Split, 28.06.2023.

**Očitovanje stečajne upraviteljice po računima ispostavljenim od strane
odvjetnice Nikice Bojkić za zastupanje u parničnim i ovršnim postupcima**

1.P-597/2020 po tužbi Split ship management protiv CO d.d. (Navision logger) radi naknade štete VPS: 6.168.312,30 kn (1.050.819,90 USD)

Tužitelj je izgubio parnicu i platio CO d.d. dosuđeni parnični trošak u iznosu od 211.312,50 kn.

Odvjetnica N.Bojkić je za zastupanje stečajnog dužnika ispostavila račun u iznosu od 72.809,74 eur te u opisu radnji (račun i opis radnji u prilogu) navela je devet podnesaka koje je predala sudu, šest zastupanja na ročištu i sastav žalbe.

U postupku vrednovanja radnji koje je u predmetu obavila, odvjetnica je koristila VPS prilikom određivanja tarifnog broja za svaku poduzetu radnju.

U obrazloženju presude (koja je postala pravomoćna) sud u određivanju parničnog troška koji je tužitelj dužan platiti tuženiku obrazlaže da se u ovom postupku raspravljalo o procesnim pitanjima, a ne o glavnoj stvari (tužbeni zahtjev tužitelja radi naknade štete prema CO d.d.).

Stoga je sud za zastupanje na ročištu tuženiku dosudio parnični trošak primjenom Tbr.9/2 u visini od 50% nagrade iz Tbr.9/1. Sud je samo za zastupanje na posljednjem ročištu tuženiku dosudio parnični trošak po Tbr.9/1.

Iz navedenog proizlazi da je obračun troškova odvjetnice N.Bojkić koja je koristila VPS za obračun troškova zastupanja na istim ročištima neutemeljen jer je sud izrijeком pravomoćno utvrdio da se na pet (od ukupno šest održanih ročišta) raspravljalo o procesnim pitanjima pa to utvrđenje vrijedi kako za tuženika tako i za tužitelja.

2.P-573/2019 (ex P-251/2001) po tužbi tužitelja Jadroplov d.d. protiv tuženika Split ship management doo u stečaju radi osnovanosti tražbine u iznosu od 6.702.295,44 kn prema tuženiku.

Pravomoćnom presudom od 08.02.2023.god odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja te je tužitelju naloženo naknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu od 483.095,00 kn/64.117,73 eur.

Odvjetnica N.Bojkić ispostavila je račun za zastupanje u navedenom predmetu na način da je za troškove zastupanja u razdoblju od 30.06.2020.do 03.03.2023.god, a koje se zastupanje odnosilo na dva podneska predana sudu i tri zastupanja na ročištu, obračunala u iznosu od 245.140,00 kn/32.535,67 eur i umanjila za 11.500,00 kn koji su prethodno plaćeni.

Odvjetnica je nadalje ispostavila i račun za zastupanje odvjetnika E.Dekovića u istom predmetu (čiji je odvjetnički ured preuzela) i to za razdoblje od 12.10.2001.do 28.10.2014.god.i to u iznosu od 312.775,00 kn/41.512,38 eur.

Međutim radnje koje je izvršio odvjetnik Deković nisu prijavljene u predmetnom stečajnom postupku i nisu utvrđene kao tražbine drugog isplatnog reda.

Iz tih razloga bilo koja isplata tih parničnih troškova bila bi neutemeljena i nezakonita.

Osim toga odvjetnica N.Bojkić u obvezi je dostaviti način obračuna odvjetničkih troškova sa pripadajućim tarifnim brojevima za razdoblje zastupanja od 30.06.2020.do 03.03.2023.god.

3.P-241/2022 (ex P-859/2014) po tužbi tužitelja Split ship management u stečaju protiv tuženika CO d.d. radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

Sukladno odluci Skupštine vjerovnika od 16.ožujka 2022.god, odvjetnica .N.Bojkić se podneskom sudu dana 31.03.2022.god odrekla tužbenog zahtjeva.

Za troškove zastupanja odvjetnici je plaćeno 500, kn, a preostaje za plaćanje 66,36 eur.

4.P-594/2016 po tužbi tužitelja Split ship management doo u stečaju protiv tuženika CO d.d. radi proglašenja nedopuštenom ovrhe Ovr-3643/2017 (ex Ovr-1862/2011).

Sukladno odluci Skupštine vjerovnika od 16.ožujka 2022.god, odvjetnica .N.Bojkić se podneskom sudu dana 31.03.2022.god odrekla tužbenog zahtjeva.

Za troškove zastupanja odvjetnici je plaćeno 500, kn, a preostaje za plaćanje 66,36 eur.

Stečajna upraviteljica:
Mladineo Natalija, dipl.oec.